

Петер КАТОНА

## В КАКОМ СМЫСЛЕ УПОТРЕБИЛ ЛЕНИН ВЫРАЖЕНИЕ «ДИАЛЕКТИЧЕСКАЯ ЛОГИКА»?

В современной марксистской философии и логике существуют разные концепции диалектической логики. По мнению одних авторов диалектическая логика — это логика в таком же смысле, как и формальная, только на высшем уровне; по мнению других диалектическая логика — то же самое, что и теория познания или диалектика. В дискуссиях по предмету и содержанию этой логики, которые длились десятки лет, до наших дней еще не выяснилось, что необходимо понимать под диалектической логикой и что является предметом этой науки.

Представители разных — зачастую противоречащих друг другу — концепций диалектической логики для обоснования своих представлений ссылаются на труды классиков марксистской философии, особенно на брошюру Ленина «Еще раз о профсоюзах» и на «Философские тетради». Все это возможно только потому, что по-разному истолковывают цитируемые тексты. Очевидно, что среди противоречащих друг другу концепций диалектической логики только одна может верно выразить ленинское понимание диалектической логики.

Поставим вопрос так: *в каком смысле употребил Ленин выражение «диалектическая логика»?*

Как об интересном можно упомянуть, что выражение «диалектическая логика» в трудах классиков марксизма употребляется нечасто. Если судить по «Справочнику» к четвертому изданию трудов Ленина, это выражение во всех трудах Ленина употребляется всего только в двух местах: в брошюре «Еще раз о профсоюзах» и в статье «Карл Маркс». (Справочный том к 4 изд. соч. Ленина. М., 1955, стр. 315.) Но на самом деле оно употребляется только в брошюре «Еще раз о профсоюзах». Находящиеся здесь мысли о диалектической логике считают существенными для понимания ленинской точки зрения на отношение диалектической логики к формальной. Говоря о связи между марксистской философией и диалектической логикой, обычно ссылаются на определенные части «Философских тетрадей». Отметим, что в «Философских тетрадях» Ленина термин «диалектическая логика» нигде не употребляется!

В первой части статьи мы намерены показать, что выражение «диалектическая логика» Ленин употребил в том же смысле, что и «диалектика», а диалектическую логику, то есть диалектику он противопоставил не формальной логике, а эклектике. Во второй части мы обосновываем утверждение, что термин «диалектика» в этих местах выражает то же содержание, которое ныне называют «диалектическим материализмом».

Для решения первой задачи сопоставим часто цитируемый отрывок из брошюры «Еще раз о профсоюзах» с соответствующим местом из «Философских тетрадей»:

«Логика формальная, которой ограничиваются в школах (и должны огра-

ничиваться — с поправками — для низших классов школы), берет формальные определения, руководствуясь тем, что наиболее обычно или что чаще всего бросается в глаза, и ограничивается этим. Если при этом берутся два или более различных определения и соединяются вместе совершенно случайно..., то мы получаем эклектическое определение, указывающее на разные стороны предмета и только. Логика диалектическая требует того, чтобы мы шли дальше. Чтобы действительно знать предмет, надо охватить, изучить все его стороны, все связи и ,опосредствования'. Мы никогда не достигнем этого полностью, но требование всесторонности предостережет нас от ошибок и от омертвления. Это, во-первых. Во-вторых, диалектическая логика требует, чтобы брать предмет в его развитии, ,самодвижении' (как говорит иногда Гегель), изменении. По отношению к стакану это не сразу ясно, но и стакан не остается неизменным, а в особенности ~~меняется назначение стакана, употребление его, связь его с~~ окружающим миром. В-третьих, вся человеческая практика должна войти в полное ,определение' предмета и как критерий истины и как практический определитель связи предмета с тем, что нужно человеку. В-четвертых, диалектическая логика учит, что ,абстрактной истины нет, истина всегда конкретна', как любил говорить, вслед за Гегелем, покойный Плеханов.» Перечислив эти требования диалектической логики, Ленин добавляет: «Я, разумеется, не исчерпал понятия диалектической логики». (В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 42, стр. 289—290.)

Сравним теоретическое содержание приведенного текста с «Элементами диалектики» из «Философских тетрадей»:

1. *Объективность* рассмотрения (не примеры, не отступления, а вещь сама в себе).
2. Вся совокупность *многообразных отношений* этой вещи к другим.
3. *Развитие* этой вещи (*respective* явления), ее собственное движение, ее собственная жизнь.
4. Внутренне противоречивые *тенденции* (и стороны) в этой вещи.
5. Вещь (явление etc.) как *сумма и единство противоположностей*.
6. Борьба *respective* развертывание этих противоположностей, противоречивых стремлений etc.
7. Соединение анализа и синтеза, — разборка отдельных частей и совокупность, суммирование этих частей вместе.
8. Отношение каждой вещи (явления etc.) не только многообразны, но всеобщи, универсальны. Каждая вещь (явление процесс etc.) связаны с каждой.
9. Не только единство противоположностей, но *переходы каждого* определения, качества, черты, стороны, свойства в каждое другое (в свою противоположность?).
10. Бесконечный процесс раскрытия *новых* сторон, отношений etc.
11. Бесконечный процесс углубления познания человеком вещи, явлений, процессов и т. д. от явлений к сущности и от менее глубокой к более глубокой сущности.
12. От сосуществования к каузальности и от одной формы связи и взаимозависимости к другой, более глубокой, более общей.
13. Повторение в высшей стадии известных черт, свойств etc. низшей и
14. возврат якобы к старому (отрицание отрицания).

15. Борьба содержания с формой и обратно. Сбрасывание формы, переделка содержания.
16. Переход количества в качество и *vice versa*. (15 и 16 суть примеры 9-го.) (Ленин. «Философские тетради». М., 1969, стр. 202—203.)

Нетрудно заметить, что приведенные нами цитаты связаны с одной и той же проблемой, выражают одно и то же содержание, и это содержание во второй цитате проявляется в более развитой форме. В «Элементах...» Ленин говорит о *диалектике*. В таком же смысле он употребляет термин «диалектика» в фрагменте «К вопросу о диалектике» и, как можно показать, в менее развитой форме, в других частях «Философских тетрадей».

Ввиду того, что термину «диалектическая логика» Ленин другого содержания, другого значения нигде не придавал, с полной уверенностью можно утверждать: *выражение «диалектическая логика» он употребил в том же смысле, что и «диалектика».*

Далее. Диалектическую логику, *то есть диалектику* Ленин противопоставил не формальной логике, а эклектике или эклектицизму. В связи с этим сначала обратим внимание на слова Ленина:

«Теоретическая сущность той ошибки, которую здесь делает т. Бухарин, состоит в том, что он диалектическое соотношение между политикой и экономикой (которому учит нас марксизм), подменяет эклектицизмом. И то и другое, с одной стороны, с другой стороны — вот теоретическая позиция Бухарина. Это и есть эклектицизм. Диалектика требует всестороннего учета соотношений в их конкретном развитии, а не выдергивания кусочка одного, кусочка другого». «Основная теоретическая ошибка тов. Бухарина — подмена диалектики марксизма эклектицизмом». И по поводу рассуждения Бухарина Ленин определяет: «Рассуждение Бухарина есть мертвый и бессодержательный эклектицизм... У Бухарина нет и тени попытки самостоятельно, с своей точки зрения, проанализировать как всю историю данного спора (марксизм, *то есть* диалектическая логика, требует этого безусловно), так и весь подход к вопросу, всю постановку — или если хотите, все направление постановки — вопроса в данное время, при данных конкретных обстоятельствах». (В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 42, стр. 286, 288, 291.) (Очевидно, что в обрывке фразы «марксизм, *то есть* диалектическая логика, требует этого безусловно» диалектическая логика не отождествляется с марксизмом, а есть *проявление марксизма* и данном споре! — П. Катона.)

Широко распространена точка зрения, согласно которой в брошюре «Еще раз о профсоюзах» Ленин противопоставил диалектическую логику (или диалектику) формальной логике и указал на ограниченность и ничтожность последней. Но, более внимательный анализ ленинского текста приведет к другому выводу.

Как мы видим, в своей брошюре Ленин диалектику противопоставлял эклектике или эклектицизму. Выражение «формальная логика» можно здесь найти, но сама формальная логика мало что общего имеет с упомянутым противопоставлением. В этой связи определённый интерес представляет предмет спора и ход аргументации. А именно:

Бухарин рассуждал так: «Т. Зиновьев говорил, что профсоюзы — школа коммунизма, а Троцкий говорил, что это — административно-технический аппарат управления производством. Я не вижу никаких логических оснований, которые бы доказывали, что верно не первое и не второе: верны оба эти положения и соединение этих обоих положений». «И то, и сё», «с одной стороны и с

другой стороны» — такова была теоретическая позиция Бухарина, что он сам называл многосторонностью в отличие от однобокости, которую считал вредной. Он ссылаясь на основы логики и в подтверждение своей позиции он привел следующий пример: «Приходит два человека и спрашивают друг от друга, что такое стакан, который стоит на кафедре. Один говорит: 'этот стеклянный цилиндр, и да будет предан анафеме всякий, кто говорит, что это не так'. Второй говорит: 'стакан это — инструмент для питья, и да будет предан анафеме тот, кто говорит, что это не так'». А затем Ленин продолжает так: «Этим примером Бухарин хотел, как видит читатель, популярно объяснить мне вред односторонности. Я принимаю это пояснение с благодарностью и, чтобы доказать делом мою благодарность, я отвечаю популярным объяснением того, что такое эклектицизм в отличие от диалектики. Стакан есть бесспорно, и стеклянный цилиндр и инструмент для питья. Но стакан имеет не только эти два свойства или качества, или стороны, а бесконечное количество других свойств, качеств, сторон взаимоотношений и 'опосредствований' со всем остальным миром. Стакан есть тяжелый предмет, который может быть инструментом для бросания. Стакан может служить как пресс-папье, как помещение для пойманной бабочки, стакан может иметь ценность, как предмет с художественной резьбой или рисунком, совершенно независимо от того, годен ли он для питья, сделан ли он из стекла, является ли форма его цилиндрической или не совсем, и так далее и тому подобное. Далее. Если мне нужен стакан сейчас, как инструмент для питья, то мне совершенно не важно знать, вполне ли цилиндрическая его форма и действительно ли он сделан из стекла, но зато важно, чтобы во дне не было трещины, чтобы нельзя поранить себе губы, употребляя этот стакан, и т. п. Если же мне нужен стакан не для питья, а для такого употребления, для которого годен всякий стеклянный цилиндр, тогда для меня годится и стакан с трещиной в дне или даже вовсе без дна и т. д.» (Там же, стр. 288, 289.) Вслед за этим Ленин излагает требования диалектической логики и критикует Бухарина за то, что он не так анализировал проблемы, как того «требовал марксизм, то есть диалектическая логика», а брал кусочек от Зиновьева, кусочек от Троцкого и соединил их, обойдя конкретное изучение данного вопроса, данного спора.

Как мы уже сказали, формальная логика мало общего имеет с этим спором. Во-первых, формальная логика обслуживает эклектическое мышление так же, как и диалектическое, ибо она безразлична в отношении конкретного содержания мышления. Мы знаем, что в соответствии с правилами формальной логики истинность конъюнкции высказываний может иметь место только при истинности всех ее членов. С этой точки зрения бухаринская конъюнкция («стакан — стеклянный цилиндр» и «стакан — инструмент для питья») истинна так же, как и конъюнкция Ленина («стакан — стеклянный цилиндр» и «стакан — инструмент для питья» и «стакан — инструмент для бросания» и «стакан есть пресс-папье» и «стакан — помещение для пойманной бабочки»), ведь в этих конъюнкциях каждый член истинный. Но, основное здесь заключается не в конъюнкции суждений, а в выборе членов конъюнкции, в том, какие по конкретному содержанию суждения необходимо в данном случае связывать с союзом «и». Во-вторых, ограниченность формальной логики может проявиться здесь только в связи со следующей идеей: формальная логика является необходимым, но, вместе с тем, недостаточным условием истины. Поэтому, в наших поисках, анализах нами должна руководить не только формальная логика, а главным образом диалектика как всеобщий метод познания и изменения действительности. Таким образом, суть данного спора Ленина с Бухариным в следующем: Мы не

можем довольствоваться констатацией истинности членов конъюнкции. «Логика диалектическая требует того, чтобы мы шли дальше»: руководствуясь наукой диалектикой, должны заботиться о выборе подходящих по конкретному содержанию суждений.

Выше, сравнивая теоретическое содержание отрывка из брошюры «Еще раз о профсоюзах» с содержанием «Элементов диалектики» из «Философских тетрадей», мы установили, что выражение «диалектическая логика» Ленин употребил в смысле «диалектики». А теперь обратим внимание на то, что диалектика в этих местах тождественна тому, что ныне называем диалектическим материализмом.

Действительно, перечисленные в «Философских тетрадах» элементы диалектики не однородны! Отличая объективный мир от его познания, вместе с тем мы должны отличать друг от друга два ряда законов: всеобщие законы *действительности* (действующие и в природе, и в обществе, и в познании) и всеобщие законы *познания* (действующие только в познании действительности). Последние, например, не действуют во взятой в узком смысле природе, например, в неорганической природе. Здесь нет прогресса от явления к сущности, нет абстрагирования, нет восхождения от абстрактного к конкретному, нет дедукции и истины тоже нет. (Все это не означает отрицания диалектического характера познания. Законы познания сами являются диалектическими, но они специфически выражают всеобщую диалектику действительности.) Если — соответственно нашим учебникам по философии — *диалектикой* мы называем ту науку или отрасль науки, предметом которой являются всеобщие законы действительности, а *теорией познания* науку, изучающую всеобщие законы познания, тогда 2., 3., 4., 5., 6., 8., 9., 13., 14., 15. и 16. элементы мы должны отнести к *диалектике*, а 1., 7., 10., 11. и 12. — к *теории познания*. (Переплетение этих элементов объясняется очевидно тем, что их перечисление произошло во время изучения *Логики* Гегеля, то есть переработки гегелевской концепции.)

Итак: На основе вышесказанного мы считаем доказанным тезис, по которому выражение «диалектическая логика» Ленин употребил в смысле диалектического материализма. В таком понимании диалектический материализм как логика — не заменяя логику формальную — служит всеобщим методом познания и изменения действительности.

Но, могут возражать: обойдя ленинские замечания, касающиеся отношения логики к диалектике и теории познания, нельзя дать убедительный ответ на вопрос «в каком смысле употребил Ленин выражение «диалектическая логика»? Речь идет — главным образом — об интерпретации следующих фрагментов из «Философских тетрадей»:

«В „Капитале“ применена к одной науке логика, диалектика и теория познания (не надо 3-х слова: это одно и то же) материализма, взявшего все ценное у Гегеля и двинувшего сие ценное вперед.» (Ленин. «Философские тетради». М., 1969, стр. 301.)

При истолковании данной цитаты, т. е. определения взаимосвязи между *логикой* и *теорией познания*, и между *диалектикой* и *теорией познания* используют следующие цитаты, как вспомогательные: «Не психология, не феноменология духа, а логика = вопрос об истине. В таком понимании логика совпадает с теорией познания.» «Логика есть учение о познании. Есть теория познания. Познание есть отражение человеком природы.» «Диалектика и есть теория познания (Гегеля и) марксизма...» (Там же, стр. 156, 163, 321.)

Мы считаем, что приведенные фрагменты (и подобные им) не модифицируют наш ответ на поставленный вопрос, в силу следующих обстоятельств:

а) В «Философских тетрадах» — в том числе и в этих фрагментах — выражение «диалектическая логика» нигде не употребляется.

б) Истолкование «Философских тетрадей» очень трудно и проблематично, ведь эта незаконченная работа и писалась она не для публикации; это *рабочие тетради* Ленина, и именно по этому иногда трудно определить, с какой стадией его творчества, например, с каким фазисом его работы над гегелевской философией связано то или другое его замечание. Академик Б. М. Кедров подчеркивает, что за некоторым редким исключением очень трудно определить значение записей и замечаний. Именно поэтому необходимо сравнить трудно понимаемые места «Философских тетрадей» с другими, подобного содержания частями ленинских работ, а также опираться на бесспорные и всеобщие философские тезисы. (Б. М. Кедров. «Об особенностях ленинских записей в, Философских тетрадах.» Ж-л Вопросы Философии, 1969, № 12.)

в) В приведенных фрагментах из «Философских тетрадей» ленинское употребление выражений или терминов «диалектика», «логика» и «теория познания» связано с *Логикой* Гегеля. Как известно, гегелевская философия отождествляла бытие и мышление. Согласно этой философии основу действительности образует «абсолютная идея», которая есть не что иное, как оторванное от человека и абсолютизированное мышление. Природа, общество, познание или мышление есть проявление «абсолютной идеи». Гегель прямо и открыто писал об этом. «Было бы превратно понимать, что сначала предметы образуют содержание наших представлений и что уже затем привходит наша субъективная деятельность, которая посредством вышеупомянутой операции абстрагирования и соединения того, что обще предметам, образует их понятия. Понятие, наоборот, есть истинно первое, и вещи суть то, что они суть, благодаря деятельности присущего им и открывающегося в них понятия». (Гегель. Соч., т. 1. М.—Л., 1929, стр. 270.) Итак, в основе мира лежит абсолютная идея, свойство которой — вечное движение, развитие в противоречиях, являющееся результатом внутренней деятельности. Мистифицируя реальный процесс познания, Гегель раскрыл наиболее общие законы природы, общества и познания — *законы диалектики*. Классики марксизма-ленинизма, Ленин, «рациональное ядро» гегелевской философии видел именно в диалектике и считал необходимым очистить от идеалистического шлама эту диалектику; самым важным для них был *диалектический метод*, который они поставили на материалистическую основу и развили дальше. То есть: Основная идея гегелевской философии, выражаясь словами Ленина, заключается «в всемирной, всесторонней, живой связи всего со всем и отражения этой связи — материалистически перевернутый Гегель — в понятиях человека, которые должны быть также обтесаны, обломаны, гибки, подвижны, релятивны, взаимосвязаны, едины в противоположностях, дабы обнять мир. Продолжение дела Гегеля и Маркса должно состоять в *диалектической* обработке истории человеческой мысли, науки и техники.» И более сжато: «Итог и резюме, последнее слово и суть логики Гегеля есть *диалектический метод*.» (Ленин. «Философские тетради». М., 1969, стр. 131, 215.) Структура ленинских замечаний и сами выражения или термины, находящиеся в приведенных выше фрагментах — и в других местах «Философских тетрадей» — прослеживают ход мысли и содержание гегелевской *Логики*. Ввиду всего этого, при интерпретации названных замечаний Ленина мы

должны принимать во внимание содержание *Логики* Гегеля и программу материалистического «перевода» гегелевской философии, указанного Лениным.

г) Обращаясь к «практике» нашей современной философии мы видим, что в основе интерпретации цитированных фрагментов лежит то или иное понимание материалистического «перевода» гегелевской философии и вместе с тем разное истолкование *теории отражения* диалектического материализма. Доказательством этого служат следующие представления: 1. Сторонники концепции *совпадения* или *отождествления* логики, диалектики и теории познания исходят из предположения о том, что законы познания, законы мышления являются мысленным отражением законов лежащей вне нашего сознания действительности, т. е.: закон познания, или закон мышления также имеет свой оригинал в лежащей вне познания, вне мышления действительности, как и мысленное отражение законов природы. Об этом свидетельствуют мысли П. В. Копнина: «Законы объективного мира, после того, как они познаны, становятся законами мышления, а все законы мышления являются отраженными законами объективного мира; вскрывая законы развития самого предмета, мы постигаем и законы развития познания и, наоборот, через изучение познания и его законов обнаруживаются законы объективного мира.» (П. В. Копнин. «Диалектика как логика». Киев, 1961, стр. 26.) На этой теоретической основе он утверждал: «Существует одна философская наука — материалистическая диалектика, которая одновременно выполняет функции и онтологии, и гносеологии, и логики, не являясь в прежнем понимании ни тем, ни другим, ни третьим; нет трех самостоятельных частей в философии, а есть одна наука, которую можно назвать как угодно: диалектикой, логикой, или теорией познания (название предмета не влияет на его сущность...)» (Там же, стр. 35.) 2. Концепция *единства* логики, диалектики и теории познания исходит из других предположений. Т. И. Ойзерман подчеркнул, что правильное понимание единства диалектики, логики и теории познания не может быть сведено к признанию того факта, что для диалектического материализма (так же, как и для диалектического идеализма) диалектика является также логикой и теорией познания. Гегель вскрыл внутреннее единство между диалектически понимаемой онтологией, с одной стороны, и логикой, а также теорией познания — с другой; но он исходил из ложной идеалистической посылки — тождества бытия и мышления; из его поля зрения выпадала та специфическая, существенная определенность процесса познания, которая характеризуется понятием отражения; в системе Гегеля познавательный процесс рассматривается как внутренне присущий самим вещам, природе, универсуму. На основе отождествления бытия и мышления в гегелевской философии диалектически понимаемая онтология непосредственно сливается с логикой и теорией познания. Научное решение проблемы единства диалектики, логики и теории познания, то есть применение понятия *отражения* диалектического материализма и принципа *развития* выявляет их содержательное единство, которое, однако, не следует интерпретировать как тождество. (Т. И. Ойзерман. «В. И. Ленин и гегелевская концепция единства диалектики, логики и теории познания.» Доклады X Международного гегелевского конгресса. Изд. Института философии АН СССР М. 1974. Выпуск IV.)

\*

Мы должны отметить, что вопрос «в каком смысле употребил Ленин выражение „диалектическая логика“» не тождественен с вопросом о совпадении или же единстве диалектики, логики и теории познания (хотя эти вопросы связаны между собой, второй является как бы продолжением первого). В рамках данной статьи мы постарались ответить прежде всего на первый, более узкий вопрос. В итоге считаем доказанным тезис, по которому выражение «диалектическая логика» Ленин употребил в смысле диалектического материализма и диалектическую логику, *то есть диалектический материализм* он противопоставил не формальной логике, а эклектике.

*Péter Katona*

#### IN WHICH SENSE DID LENIN USE THE PHRASE: "DIALECTIC LOGIC"?

Lenin used the phrase "dialectic logic" in the sense of "dialectic materialism", and he contrasted this dialectic logic, i. e. dialectic materialism, not with formal logic but with eclecticism.

The materialist interpretation of the Hegelian philosophical conception and the reflection theory play a decisive role in the analysis of the Leninian use of the phrase "dialectic logic".

*Katona Péter*

#### MILYEN ÉRTELEMBEN HASZNÁLTA LENIN A „DIALEKTIKUS LOGIKA” KIFEJEZÉST?

A „dialektikus logika” kifejezést Lenin a „dialektikus materializmus” értelmében használta, és ezt a dialektikus logikát, azaz a dialektikus materializmust nem a formális logikával, hanem az eklekticizmussal állította szembe.

A „dialektikus logika” kifejezés lenini használatának elemzésében a hegeli filozófiai koncepció materialista értelmezése és a tükrözési elmélet döntő szerepet játszik.